

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W postępowaniu: Wyżywienie uczestników projektu „Akcja Aktywizacja”

Część 1. Świadczenie usług wyżywienia uczestników projektu wdrażanego przez jednostkę organizacyjną 12-1 HP w Siemianowicach Śląskich (10 osób) na terenie m. Siemianowice Śląskie oraz w wypadku konieczności wywołanej warunkami realizacji projektu w promieniu 40 km od siedziby 12-1 HP w Siemianowicach Śląskich, ul. Wyzwolenia 2.

I. W części nr 1 postępowania złożono 2 oferty.

Odrzucono 1 ofertę.

Kryteria wyboru:

Cena 80 %

Doświadczenie wykonawcy 14 %

Czas dostawy 6%

II. Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca: **Usługi Cateringowe P.U.P.H. „Pietruszka” Daria Bartosik ul. Kasztanowa 11E, 43-227 Góra**

Wykonawca uzyskał następującą punktację:

Cena 80,00 pkt

Doświadczenie wykonawcy 14,00 pkt

Czas dostawy 6,00 pkt

Łącznie 100,00 pkt

III. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy:

Gastro-Scrwis II Sp z.o.o. 40-856 Katowicka ul. Gliwicka 106

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie 89 ust 1 pkt 4 w powiązaniu z art. 90 ust 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p.zm. oraz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 w powiązaniu z art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, – wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień w związku z możliwością zaproponowania ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia, nie uzupełnił w wyznaczonym terminie oferty o prawidłowo wypełniony Jednolity Europejski Dokument Zamówienia oraz pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę. Nie wypełnienie rubryki dotyczącej wprowadzenia w błąd przy dostarczeniu informacji służącej weryfikacji braku podstaw do wykluczenia spowodowało że zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust 1 pkt 16-18 ustawy Prawo Zamówień publicznych. Oferta wykonawcy jest niezgodna z ustawą ponieważ została złożona przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji wykonawcy, ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

IV. Zamawiający na podstawie art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych poza wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę, nie badał podstaw do wykluczenia pozostałych wykonawców którzy złożyli oferty w postępowaniu.

V. Zamawiający zamierza zawrzeć umowę na świadczenie usług wyżywienia uczestników projektu wdrażanego przez jednostkę organizacyjną 12-1 HP Siemianowice Śląskie w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 94 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p. zm.

Część 2. Świadczenie usług wyżywienia uczestników projektu wdrażanego przez jednostkę organizacyjną 12-3 IIP w Tychach (10 osób) na terenie m. Tychy oraz w wypadku konieczności wywołanej warunkami realizacji projektu w promieniu 40 km od siedziby 12-3 HP w Tychach, ul. Edukacji 5.

I. W części nr 2 postępowania złożono 2 oferty.
Odrzucono 1 ofertę.

Kryteria wyboru:

Cena 80 %

Doświadczenie wykonawcy 14 %

Czas dostawy 6%

II. Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca: **Usługi Cateringowe P.U.P.H. „Pietruszka” Daria Bartosik ul. Kasztanowa 11E, 43-227 Góra**

Wykonawca uzyskał następującą punktację:

Cena 80,00 pkt

Doświadczenie wykonawcy 14,00 pkt

Czas dostawy 6,00 pkt

Łącznie 100,00 pkt

III. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy

Gastro-Serwis II Sp z.o.o. 40-856 Katowicka ul. Gliwicka 106

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie 89 ust 1 pkt 4 w powiązaniu z art. 90 ust 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p.zm. oraz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 w powiązaniu z art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, – wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień w związku z możliwością zaproponowania ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia, nie uzupełnił w wyznaczonym terminie oferty o prawidłowo wypełniony Jednolity Europejski Dokument Zamówienia oraz pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę. Nie wypełnienie rubryki dotyczącej wprowadzenia w błąd przy dostarczeniu informacji służącej weryfikacji braku podstaw do wykluczenia spowodowało że zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust 1 pkt 16-18 ustawy Prawo Zamówień publicznych. Oferta wykonawcy jest niezgodna z ustawą ponieważ została złożona przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji wykonawcy, ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

IV. Zamawiający na podstawie art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych poza wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę, nie badał podstaw do wykluczenia pozostałych wykonawców którzy złożyli oferty w postępowaniu.

V. Zamawiający zamierza zawrzeć umowę na świadczenie usług wyżywienia uczestników projektu wdrażanego przez jednostkę organizacyjną 12-3 HP Tychy w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 94 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p. zm.

Część 3. Świadczenie usług wyżywienia uczestników projektu wdrażanego przez jednostkę organizacyjną 12-6 HP w Pszczynie (10 osób) na terenie m. Pszczyna oraz w wypadku konieczności wywołanej warunkami realizacji projektu w promieniu 40 km od siedziby 12-6 HP w Pszczynie, ul. Dworcowa 23.

I. W części nr 3 postępowania złożono 2 oferty.
Odrzucono 1 ofertę.

Kryteria wyboru:

Cena 80 %

Doświadczenie wykonawcy 14 %

Czas dostawy 6%

II. Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca: **Usługi Cateringowe P.U.P.H. „Pietruszka” Daria Bartosik ul. Kasztanowa 11E, 43-227 Góra**

Wykonawca uzyskał następującą punktację:

Cena 80,00 pkt

Doświadczenie wykonawcy 14,00 pkt

Czas dostawy 6,00 pkt

Łącznie 100,00 pkt

III. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy:

Gastro-Serwis II Sp z o.o. 40-856 Katowicka ul. Gliwicka 106

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie 89 ust 1 pkt 4 w powiązaniu z art. 90 ust 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p.zm. oraz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 w powiązaniu z art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, – wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień w związku z możliwością zaproponowania ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia, nie uzupełnił w wyznaczonym terminie oferty o prawidłowo wypełniony Jednolity Europejski Dokument Zamówienia oraz pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę. Nie wypełnienie rubryki dotyczącej wprowadzenia w błąd przy dostarczeniu informacji służącej weryfikacji braku podstaw do wykluczenia spowodowało że zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust 1 pkt 16-18 ustawy Prawo Zamówień publicznych. Oferta wykonawcy jest niezgodna z ustawą ponieważ została złożona przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji wykonawcy, ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

IV. Zamawiający na podstawie art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych poza wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę, nie badał podstaw do wykluczenia pozostałych wykonawców którzy złożyli oferty w postępowaniu.

V. Zamawiający zamierza zawrzeć umowę na świadczenie usług wyżywienia uczestników projektu wdrażanego przez jednostkę organizacyjną 12-6 HP Pszczyna w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 94 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p. zm.

Cześć 4. Świadczenie usług wyżywienia uczestników projektu wdrażanego przez jednostkę organizacyjną 12-20 HP w Rybniku (10 osób) na terenie m. Rybnik oraz w wypadku konieczności wywołanej warunkami realizacji projektu w promieniu 40 km od siedziby 12-20 IIP w Rybniku, ul. Klasztorna 14.

I. W części nr 4 postępowania złożono 2 oferty.
Odrzucono 1 ofertę.

Kryteria wyboru:

Cena 80 %
Doświadczenie wykonawcy 14 %
Czas dostawy 6%

II. Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca: **Leon Wita FHU Orion 44-300 Wodzisław Śląskie ul. Sasankowa 3**

Wykonawca uzyskał następującą punktację:

Cena 80,00 pkt
Doświadczenie wykonawcy 12,00 pkt
Czas dostawy 6,00 pkt
Łącznie 98,00 pkt

VI. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy.

Gastro-Serwis II Sp z o.o. 40-856 Katowicka ul. Gliwicka 106

Wykonawca Gastro-Serwis II Sp z o.o. 40-856 Katowicka ul. Gliwicka 106 nie uzupełnił w wyznaczonym terminie oferty o prawidłowo wypełniony Jednolity Europejski Dokument Zamówienia oraz pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę. Nie wypełnienie rubryki dotyczącej wprowadzenia w błąd przy dostarczeniu informacji służącej weryfikacji braku podstaw do wykluczenia spowodowało że zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust 1 pkt 16-18 ustawy Prawo Zamówień publicznych. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 w powiązaniu z art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta wykonawcy jest niezgodna z ustawą ponieważ została złożona przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji wykonawcy, ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

VII. Zamawiający na podstawie art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych poza wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę, nie badał podstaw do wykluczenia pozostałych wykonawców którzy złożyli oferty w postępowaniu.

VIII. Zamawiający zamierza zawrzeć umowę na świadczenie usług wyżywienia uczestników projektu wdrażanego przez jednostkę organizacyjną 12-20 HP Rybnik w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 94 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r z p. zm.

CA WOJEWÓDZKIEGO KOMENDANTA
OCHOTNICZYCH HUFCÓW PRACY


Bogusława Fedorowska