



**ŚLĄSKA
WOJEWÓDZKA KOMENDA
OCHOTNICZYCH HUFCÓW PRACY**

Państwowa Jednostka Budżetowa
Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii

Katowice , dnia 21 maja 2021 r.

Znak: ŚWK.ZZA.271.4.2021.KZ.10

Korekta informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty

W postępowaniu: Organizacja i przeprowadzenie kursów zawodowych w województwie śląskim dla uczestników Ochotniczych Hufców Pracy - Część 2 skorygowana

Część 2 Przeprowadzenie kursu zawodowego Barman z nowoczesnymi technikami kulinarnymi – w Żywcu.

1. W postępowaniu złożono 3 oferty
2. Odrzucono 2 oferty
3. Za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy:

Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach ul. Krasińskiego 2 40-952 Katowice.

Oferta uzyskała następującą liczbę punktów

Cena 60,00 pkt

Doświadczenie 40,00 pkt

Razem 100 pkt.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą

4. Zamawiający odrzucił oferty wykonawców:

Ok. Ośrodek kursów Edmund Kwidziński Sobieskiego 217 84-200 Wejherowo

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3,4,6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca nie opatrzył oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp pkt 8.1 SWZ ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6



wiepodlega



ŚLĄSKA WOJEWÓDZKA KOMENDA OCHOTNICZYCH HUFCÓW PRACY

Państwowa Jednostka Budżetowa
Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii

p.z.p., Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Chomat Tomasz Choma ul. Ułańska 18/4 42-600 Tarnowskie Góry

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3,4,6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca nie opatrzył oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp pkt 8.1 SWZ ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p., Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

5. Zamawiający zgodnie z art. 308 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

